



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI**  
**STALNA SLUŽBA KRK**  
**Prekršajni odjel**  
**Bodulska 2/d, Krk**

**Poslovni broj: Pp-1203/2024**

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**  
**P R E S U D A**

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba Krk, Prekršajni odjel, po sucu Branki Kolač, uz sudjelovanje Vedrane Žužić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika MATTIA LORENZO MARIA COLICA, zatupanog po odvjetniku Ivi Frangeš iz Zagreb, zbog prekršaja iz članka 1013 stavak 4 točka 2 Pomorskog zakonika, povodom prigovora na prekršajni nalog Postaje pomorske policije Rijeka, broj 211-79/24-1-12544 od 23.08.2024. nakon provedenog žurnog postupka izvan glavne rasprave dana 20.03.2026. u odsutnosti okrivljenika i tužitelja

Temeljem članka 182. Prekršajnog zakona (dalje u tekstu PZ)

**presudio je**

Okrivljeni MATTIA LORENZO MARIA COLICA, OIB16850330126, s prebivalištem u zagrebu, Vijenac Frane Gotovca 8., prekršajno osuđivan po evidenciji Ministarstva pravosuđa RH

**oslobađa se od optužbe**

da:

je dana 23.08.2024. u 04,50 sati u Omišlju. LNG Terminal, zatečen od strane posade P-214 kako vrši kupanje na udaljenosti cca 30 metara od LNG Terminala, odnosno pristaništa istog u prostoru luke

pa da je time počinio prekršaj iz članka 56. stavak 3 Pomorskog zakonika, a kažnjivo po članku 1013 stavak 4. Pomorskog zakonika

**Obrazloženje**

1. Postaja pomorske policije, dana 23.08.2024., izdala je prekršajni nalog

okrivljenom zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog je isti pravodobno uložio prigovor, te je isti stavljen izvan snage

2. Okrivljenik je u obrani koju je dostavio pismeno putem branitelj naveo da kako djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret optužnim aktom nije prekršaj jer u činjeničnom opisu prekršaja nije naveden provedbeni propis u kojem bi bilo propisano biće prekršajnog djela koji mu se stavlja na teret.

Navedeno je, da u konkretnom slučaju opis bića prekršajnog djela je sadržano u posebnom propisu, koji u optužnom aktu odnosno u činjeničnom opisu djela nije naveden. Nadalje je navedeno da okrivljenik poriče počinjenje djela koji mu se stavlja na teret jer se u ovom slučaju radi o očitoj omaški, zamjeni identiteta.

Navedeno je, iako je okrivljenik sudjelovao u prethodnoj organizaciji prosvjeda koji se održao u ranim jutarnjim satima dana 23. 08. 2024. na otoku Krku da nije sudjelovao na samom prosvjedu te da se nije kupao u prostoru LNG terminala u Luci Omišalj.

Navedeno je, da je toga dana zbog kupanja u zoni LNG terminala i ometanja pristanka broda na terminal ukupno 13 osoba privedeno u prostorije PP Krk. Nadalje je navedeno da je nakon saznanja da su brojne osobe privedene zajedno za ostalim kolegama iz organizacije svojevoljno došao ispred policijske postaje u Krku kako bi privedenim prosvjednicima pružio potrebnu pomoć. Navedeno je, da je nakon proteka nekoliko sati iz policijske postaje izašla njemu nepoznata muška osoba koja je poput ostalih prosvjednika imala lice obojano crnom bojom, te se nakon što je skupini ljudi koja je čekala puštanje pritvorenika predala prekršajni nalog, udaljila se u nepoznatom smjeru. Navedeno je, a s obzirom na to da okrivljeni toga dana nije bio priveden, niti mu se uopće utvrđivao identitet okrivljenom je odmah bilo jasno da je došlo do očite zamjene identiteta.

3. U dokaznom postupku ispitan je u svojstvu svjedoka Marin Rožman, te je izvršen uvid i pročitana je naredba o određivanju mjere opreza, te prekršajna evidencija za okrivljenog

Svjedok Marin Rožman je iskazao, a na poseban upit suda da li je utvrdio kakav prekršaj u odnosu na okrivljenika Mattia Lorenzo Maria Colica, a nakon što mu je pročitano datum prekršaja te vrijeme i mjesto prekršaja, odgovorio je da bi to moglo biti, da se radilo o prosvjedu aktivista Green peace. Naime, oko 04,00 sata u jutro kolege i on sa dva plovila u Omišlju na LNG terminalu tih aktivista je bilo više.

Na poseban upit suda odgovorio je da su identitet aktivista utvrđivali na način da su izvršili uvid u bazu podataka državljana Europske Unije i usporedili su te podatke s njihovim podacima koji su oni dali usmeno, te su bili fotografirani, te se uspoređuju fotografije.

Naveo je, da se sjeća se da su aktivisti bili u moru sa supovima, a radilo se o štićenom području od važnosti za Republiku Hrvatsku, a na tom mjestu postoji znak koji se nalazi na kopnu i piše "Ograničen pristup" te da je prostor pod video nadzorom da postoji zabrana fotografiranja itd.

Na poseban upit suda odgovara da on osobno nije utvrđivao identitet prosvjednika već djelatnici krim policije, a da je on prosvjednike "čuvao" dok nisu krim policajci utvrdili njihov identitet. Vidio je da su neki od prosvjednika davali svoje osobne podatke usmeno, neki su se branili šutnjom dok nije došao njihov odvjetnik. Prosvjednici su bili namazani s neakvim bojama, kao maskare. Naveo je da se sjeća se da su im rekli da operu lice i oni su se u pritvorskoj jedinici oprali, i tako se mogao utvrditi identitet.

Na poseban upit suda je odgovorio da ne zna postoje li podaci prosvjednika od ranijih godina, a oni kao djelatnici Pomorske policije uskočili su kao ispomoć.

Na poseban upit je odgovorio da se ne sjeća je li došao tumač, da mu se čini da je tumač kasnije došao sa odvjetnikom, ali više nije siguran jer svakodnevno susreću osobe koje čine prekršaje i teško mu je povezati događaj i pristup tumača u pritvorsku jedinicu.

Na poseban upit suda odgovara da su prosvjednici bili najprije dovedeni u pritvorsku jedinicu, a potom su dvoje po dvoje dovedeni na kat te su davali izjavu, odnosno svoje osobne podatke i potpisivali formular, te da nije bilo ništa sporno, a prosvjednici nisu bili nasilni.

4. Na temelju obrane okrivljenog, te provedenog dokaznog postupka sud smatra da nije dokazano da je okrivljenik počinio djelo prekršaja za koji se optužuje.

Naime okrivljenik je u obrani porekao počinjenje navedenog djela prekršaja, a iz iskaza policijskog službenika Marina Rožmana ne može se sa sigurnošću utvrditi da je upravo okrivljenik počinio to djelo prekršaja jer je on osobno zatekao više osoba u prekršaju, ali nije utvrđivao njihov identitet.

5. Zbog naprijed navedenog, a uslijed nedostatka dokaza riješeno je sukladno odredbi članka 182. stavak 1. točka 3. PZ-a

**U Krku 20. ožujka 2026.**

**ZAPISNIČAR**  
**Vedrana Žužić**

**SUTKINJA**  
**Branka Kolač**

- 4 -

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Presuda se dostavlja:

- 1) Tužitelju
- 2) Okrivljenom
- 3)** Branitelju